

36753
238

بسم اللہ الرحمن الرحیم

بخدمت حضرات مفتیان کرام، دارالافتاء، جامعہ دارالعلوم، کراچی

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

بعدہ

خدمت عالیہ میں عرض ہے کہ بندہ کو "خنثی جانور کی قربانی" سے متعلق استفتاء کے حل میں کچھ مشکلات درپیش ہیں، راہنمائی فرما کر شفقت

سے لوازیں۔

خنثی جانور کی قربانی کے بارے میں فتاویٰ ہندیہ، حاشیہ شبلی، حاشیہ طحطاوی، درمختار، حاشیہ کشمی اور اردو میں "امداد الاحکام، فتاویٰ دارالعلوم دیوبند، فتاویٰ محمودیہ، احسن الفتاویٰ اور فتاویٰ رحیمیہ" کے اندر بغیر کسی تفصیل کے مطلقاً عدم جواز منقول ہے، ان حضرات سے متقدم فتاویٰ کے اندر بسیار تنبیہ و تلاش کے باوصف اس مسئلہ کا ذکر نظر میں نہیں آسکا۔

البتہ ابن وہبان متوفی ۶۸ھ رحمہ اللہ کی اس عبارت «وعندي في عدم الجواز نظر، فإنها في نفس الأمر لا تخلو إما أن تكون ذكراً أو أنثى وعلى كل تجوز الأضحية فيها» سے معلوم ہوتا ہے کہ متقدم میں بھی اس مسئلہ پر بحث و تحقیق کا سلسلہ رہا ہے کہ جس پر «وعندي نظر» کے الفاظ سے آپ اشکال پیش فرما رہے ہیں۔ (حاشیہ الطحطاوی علی الدرر المختار، باب الضحیہ، ۲/۱۶۵، دارالعرفان، بیروت)

لیکن اس حوالے سے مجدد الملت حضرت تھانوی رحمہ اللہ کی رائے مفصل اور دوسرے حضرات سے کچھ مختلف نظر آرہی ہے جو طالب غاۃ فہم میں نہیں اتر رہی، چنانچہ آپ نے امداد الفتاویٰ کے اندر ایک سوال (جس کے اندر درمختار کی عبارت «ولا بالخنثی» کی بالتحقیق مراد اور اس خنثی بکرے کی قربانی کے بارے میں استفسار کیا گیا تھا، جس خنثی بکرے کا گوشت ذبح کرنے کے بعد پکانے سے پاک کیا ہو) کے جواب میں اس طرح تحریر فرمایا ہے کہ:

"در مختار کے قول مذکور (ولا بالخنثی؛ لأن لحمها لا ينضج) کے تحت میں صاحب رد المحتار نے کہا ہے «وبهذا التعليل اندفع ما أورده ابن وهبان: من أنها لا تخلو إما أن تكون ذكراً أو أنثى وعلى كل تجوز» اس تقریر سے دو امر مستفاد ہوئے، ایک یہ کہ «لأن لحمها الخ» علت ہے، حکمت نہیں اور ظاہر ہے کہ علت کے ارتقاء سے حکم مرتفع ہو جاتا ہے، پس جب گوشت اچھی طرح پک گیا، تو قربانی کو صحیح کہا جاوے گا۔ دوسرا یہ مستفاد ہوا کہ خنثی سے مراد خنثی مشکل ہے، مطلق خنثی نہیں» کما بدل علیہ قولہ: لا تخلو إما أن تكون ذكراً أو أنثى «ورنہ ظاہر ہے کہ غیر مشکل کا ذکر یا نثری ہونا متعین ہے، اور اس تقریر سے سوال کے دونوں جزوں

کا جواب ہو گیا۔" (کتاب الاضحیہ، ۱/۵۷۱، مکتبہ دارالعلوم کراچی)



ابن وہبان رحمہ اللہ کی مذکورہ بالا عبارت سے ایسا محسوس ہوتا ہے کہ وہ غنٹی جانور کی قربانی کے اندر منع کی علت عدم نضح نہیں، بل کہ اس کے علاوہ کسی اور چیز کو وہ منع کی علت سمجھ رہے ہیں، اسی وجہ سے انہوں نے "لا تخلو" إما أن تكون ذكراً أو أنثى وعلى كل تجوزہ کے الفاظ سے (اس مفروضے کی تردید میں، جو ان کے حاشیہ خیال میں تھا) اس بات پر زور دیا ہے کہ غنٹی جانور "ذکر و انثی" کے علاوہ کوئی تیسری قسم کی چیز نہیں، بل کہ انہی دو میں سے کسی ایک کے اندر اس کا شمار ضرور ہوگا، لہذا قربانی کو جائز ہونا چاہیے۔

برعلامہ طحاوی
کیا تہرہ نہیں،
بلکہ تہرہ تہرہ
منظومہ و ہجائیہ
کا کی عبارت
ہے۔
حلیہ

اسی وجہ سے علامہ طحاوی رحمہ اللہ شارح منظومہ و ہجائیہ کے حوالے سے ابن وہبان رحمہ اللہ کی مذکورہ عبارت اور اس پر ان کا تبصرہ نقل کرنے کے بعد خود ان الفاظ "ثم ما ذكره لم ينظر إليه القائل بالمنع، وإنما نظر إلى شيء غيره، وهو عدم النضح، فالرد عليه بما ذكر غير سديد، والله تعالى أعلم" سے تہرہ گوئے ہیں۔ (حاشیہ طحاوی علی الدر، کتاب الاضحیہ، ۱۶۵/۳)

گویا ابن وہبان رحمہ اللہ کا مذکورہ بالا خیال درست نہیں ہے، ان کی یہ تقریر اس علت سے متعلق ہی نہیں ہے، جس پر فقہاء نے حکم کا مدار رکھا ہے اور ان کی یہ عبارت "لا تخلو" إما أن تكون ذكراً أو أنثى وعلى كل تجوزہ بھی اسی غیر سدید خیال پر مبنی ہے۔

حضرت تھانوی رحمہ اللہ نے ابن وہبان رحمہ اللہ کے خیال غیر سدید پر مبنی اسی عبارت "سے اس بات پر استدلال کیا ہے کہ "غنٹی سے مراد غنٹی مشکل ہے، مطلق غنٹی نہیں" کما بدل عليه قوله: لا تخلو إما أن تكون ذكراً أو أنثى" درندہ ظاہر ہے کہ غیر مشکل کا "ذکر یا انثی" ہونا متعین ہے۔"

جب کہ خود شارح منظومہ و ہجائیہ اسی عبارت کا محمل غنٹی غیر مشکل کو قرار دے رہے، چنانچہ انہوں نے ابن وہبان رحمہ اللہ کی مذکورہ نظر قلم بند کرنے کے بعد اس پر ان الفاظ سے "قلت: ويمكن أن لا يكون واحداً منهما، وهو المشكل" سے استدراک کیا ہے۔

مذکورہ بالا صورت مسئلہ سے متعلق درج ذیل امور میں راہنمائی مطلوب ہے:

- ۱۔ حضرت تھانوی رحمہ اللہ اور شارح منظومہ و ہجائیہ کی عبارات میں تطبیق کی ممکن صورت کیا ہو سکتی ہے؟
- ۲۔ جب ابن وہبان رحمہ اللہ کی اصل عبارت ہی ایک وہم پر مبنی ہوئی، جس کو انہوں نے "وعندی نظر" کے الفاظ سے بیان کیا ہے، تو کیا اس کو بنیاد بنا کر مسئلہ قربانی میں درمیان کی عبارت "ولا بالخنثى" سے بالتحیین "غنٹی مشکل" مراد لیا جاسکتا ہے یا نہیں؟
- ۳۔ جب علت منع عدم نضح کو قرار دیا گیا ہے، تو اس میں غنٹی مشکل اور غیر مشکل کے درمیان فرق کی کیا وجہ ہو سکتی ہے، جب کہ جملہ فتاویٰ میں مطلق عدم جواز منقول ہے، بل کہ اگر بیس سال کے بوڑھے اونٹ کے اندر یہی علت پائی جائے، تو شرعاً اس کی قربانی کا کیا حکم ہے؟
- ۴۔ قربانی میں غنٹی مشکل اور غیر مشکل کے درمیان حکم میں فرق کی تفصیل سابق میں بھی کسی جگہ مصرح ہے؟
- ۵۔ آج کے دور میں جب کہ ایسے ایسے آلات اور کمپیوٹرز موجود ہیں کہ لوہے کو بھی پگھلایا جا رہا ہے، اگر غنٹی جانور کا گوشت کسی طرح پکانے سے پک جائے، تو آیا قربانی درست ہو جائے گی یا نہیں؟

کتبہ
محمد صدیق بن محمد ابراہیم
(دارالافتاء، مسجد عثمان بن عفان، ۳۶/۱ لائیو، کراچی)



(جواب منسلکہ اوراق پر ملاحظہ فرمائیں)



الجواب حامداً ومصلحاً

واضح رہے کہ فقہی عبارات میں میں ”خفشی“ اگرچہ مطلق استعمال کیا گیا ہے، لیکن ”مطلق خفشی“ سے بظاہر ”خفشی مشکل“ مراد لینا ہی مناسب معلوم ہوتا ہے، اس لئے کہ خفشی غیر مشکل میں یا علامات ذکر غالب ہوں گی یا علامات انہی غالب ہوں گی، پہلی صورت میں وہ مذکر کے حکم میں ہوگا اور دوسری صورت میں وہ مؤنث کے حکم میں ہوگا، چنانچہ امد الاحکام (۲۷۰/۴) میں ہے:

”زید کا قول صحیح ہے کہ خفشی کی قربانی جائز نہیں ہے..... اور اگر علامت ذکر یا

انہی غالب ہو تو جائز ہے کیونکہ وہ خفشی نہیں ہے۔“

اور عام مذکر یا مؤنث جانور اگر بلا عیب ہو تو حضرات فقہاء کرامؒ نے ان کی قربانی کو جائز قرار دیا ہے اور ان کی قربانی کے جواز میں نضح لحم کی قید نہیں لگائی، لہذا جب خفشی غیر مشکل مذکر یا مؤنث ہے تو اس کی قربانی جائز ہوگی، البتہ جہاں تک ”خفشی مشکل“ کی قربانی کا تعلق ہے تو فقہ حنفی کی کتب میں سے بعض کتابوں مثلاً فتاویٰ عالمگیری، در مختار میں اور ہمارے اکابر کے بعض فتاویٰ میں خفشی جانور کی قربانی کو مطلقاً ناجائز لکھا ہے، اور اس کی علت یہ بیان کی گئی ہے کہ اس کا گوشت اچھی طرح پکنا نہیں ہے، گویا کہ ”گوشت کا نہ پکنا“ یہ گوشت میں ایسا عیب ہے جس کی وجہ سے قربانی درست نہیں، لان کل عیب يؤثر فيه اللحم يمنع (کما فی البناية ۱/۱۶۷)

لیکن اس کے برخلاف دوسری جانب اگر دیکھا جائے تو محض ”عدم نضح“ کی بناء پر خفشی مشکل جانور کی قربانی کو بالکل ناجائز قرار دینا بھی مشکل ہے، اس لئے کہ اگر ”عدم نضح“ ہی کو اصل علت منع قرار دے کر اس کی قربانی کو بالکل ناجائز کہا جائے تو پھر بہت بڑی عمر والے جانور کی قربانی بھی ناجائز ہونی چاہئے، کیونکہ ماہرین اور قصابوں کے کہنے کے مطابق جانور کی عمر جس قدر بڑھتی جاتی ہے اس کے گوشت میں اسی قدر سختی ہوتی ہے اور اس کا گوشت جلدی نہیں پکنا، حالانکہ بڑی عمر کے جانور کی قربانی کا عدم جواز منقول نہیں، بلکہ جانور کی کم سے کم عمر کی تحدید کرنا اور زیادہ سے زیادہ عمر کی تحدید نہ کرنا خود اس بات کی علامت ہے کہ جانور چاہے جتنی بڑی عمر کا ہو اس کی قربانی جائز ہے، یہ الگ بات ہے کہ جانور کے بہت بوڑھے ہونے اور اس کے گوشت میں سختی ہونے کی وجہ سے اس کی قربانی بہتر نہ ہو، جس کو ناجائز نہیں کہا جائے گا، اور جب بڑی عمر کے جانور کی قربانی جائز ہے تو اسی طرح (جاری ہے۔۔۔)



خنثی مشکل جانور کی قربانی بھی جائز ہونی چاہئے، البتہ گوشت سخت ہونے اور اچھی طرح نہ پکنے کی وجہ سے زیادہ سے زیادہ مکروہ یعنی خلافِ اولیٰ کہا جاسکتا ہے۔

اگر بالفرض عدم نضح کی بناء پر اس کی قربانی کو بالکل ناجائز بھی کہہ دیا جائے تو حسب تصریح حضرت حکیم الامت ”عدم نضح“ ممانعت کی علت ہوگی، حکمت نہیں، جس کا لازمی تقاضا یہ ہے کہ جہاں یہ علت نہ پائی جائے وہاں قربانی جائز ہونی چاہئے، اور ہم نے ذاتی طور پر جو معلومات حاصل کی ہیں ان سے یہ معلوم ہوا ہے کہ خنثی جانور کے گوشت میں عموماً عدم نضح کی بات نہیں پائی جاتی، بلکہ جس طرح دوسرے جانوروں کا گوشت پک جاتا ہے اسی طرح خنثی جانور کا گوشت بھی پک جاتا ہے، نیز یہ بھی معلوم ہوا ہے کہ تاجروں کے نزدیک بھی جانور کا خنثی ہونا ”عیب“ شمار نہیں ہوتا بلکہ اس کی خرید و فروخت بھی دیگر جانوروں کی طرح معمول کے مطابق ہوتی ہے، اور خنثی ہونے کی وجہ سے ان کی قیمت میں کوئی معتد بہ فرق نہیں پڑتا، اگر یہ معلومات درست ہوں اور خنثی جانور کی قربانی کے عدم جواز کی اصل علت بھی یہی ہو تو چونکہ ارتفاعِ علت سے حکم مرتفع ہو جاتا ہے اس لئے خنثی جانور کی قربانی مطلقاً جائز ہونی چاہئے، نیز خنثی جانور کے گوشت میں مذکورہ عیب ختم ہونے کے بعد اس کی قربانی کے عدم جواز کی کوئی اور بنیادی وجہ بظاہر نہیں ہے، زیادہ سے زیادہ یوں کہا جاسکتا تھا کہ ”خنثی جانور میں چونکہ ”توالد و تناسل“ کی منفعت بالکلیہ ختم ہوتی ہے اور ہر وہ جانور جس کی عیب کی وجہ سے کوئی منفعت بالکلیہ ختم ہو جائے اس کی قربانی جائز نہیں ہوتی، اس لئے خنثی جانور کی بھی قربانی مذکورہ عیب کی وجہ سے جائز نہ ہو، لیکن توالد و تناسل کی منفعت کے ختم ہونے کو بھی ایسا عیب قرار دینا مشکل ہے جو قربانی کے جواز سے مانع ہو، کیونکہ محبوب جانور کی قربانی کو فقہاء کرامؒ نے جائز قرار دیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ جانور میں توالد و تناسل کی منفعت کا نہ ہونا کوئی ایسا عیب نہیں جس کی وجہ سے قربانی جائز نہ ہو۔

حاصل یہ ہے کہ اگر مذکورہ بالا معلومات درست ہوں کہ عموماً خنثی جانور کا گوشت پک جاتا ہے تو چونکہ پھر خنثی جانور میں قربانی کے عدم جواز کی کوئی اور وجہ نہیں پائی جاتی اس لئے اس کی قربانی کو ناجائز نہیں کہا جائے گا، اور ابتداء ہی اس کی قربانی کی گنجائش ہوگی، نیز حضرات مالکیہ اور شافعیہؒ کی بعض عبارات میں بھی علامہ نوویؒ کے حوالے سے خنثی جانور کی قربانی کا جواز مذکور ہے، جبکہ بعض کتب شافعیہ میں مطلق جواز مذکور ہے، البتہ اگر کوئی احتیاط کرے اور خنثی جانور کے بجائے کوئی اور نریا مادہ جانور ذبح کر لے تو بہتر ہے۔

(جاری ہے۔۔۔)



(نوٹ: اس سلسلے میں دارالافتاء جامعہ دارالعلوم کراچی کے سابق رفیق مولانا فرحان فاروق صاحب سے بھی معلومات حاصل کی تھیں جو اس وقت ”الشہیر“ مذبح خانہ کے معاملات کی نگرانی کرتے ہیں، اور وہاں ذبح کے مراحل کے بعد آخر میں ڈاکٹر صاحب جانور کا گوشت چیک کرتے ہیں، انہوں نے بتایا کہ خنثی جانور جو بڑے جانوروں میں کم اور چھوٹے جانوروں میں زیادہ ہوتے ہیں وہ عام طور پر خنثی مشکل ہی ہوتے ہیں اور ان کے گوشت میں کوئی شکایت نہیں ہوتی، اور مارکیٹ میں خنثی ہونے کی وجہ سے ان کی قیمت میں بھی کوئی خاص فرق نہیں پڑتا، زیادہ سے زیادہ اگر فرق پڑ جائے تو ڈیڑھ سو یا دو سو کا ہوتا ہے جو معمولی ہے، اور بعض پیشہ ور قصابوں نے (جن کا بارہ مہینہ (پورا سال) گوشت کا کام ہوتا ہے) بتایا کہ بعض اوقات اس جانور کی قیمت دیگر جانوروں سے زیادہ ہوتی ہے، کیونکہ یہ انوکھا جانور ہوتا ہے اور لوگ اس کو اپنے پاس رکھنا پسند کرتے ہیں۔)

العبارات الفقهية

فقہ حنفی:

تفصیل عقد الفرائد بتکمیل قید الشرائد المعروف ب”شرح منظومہ ابن وہبان“

للعلماء عبد البر بن محمد المعروف ب”ابن الشحنة الحلبي“

وما تجزى الخنثى و تجزى بالنثى (۷۴۴) یرى صوفها قبل الاوان ينثر

اشتمل البيت على مسفلتين من القنية: الأولى: رمز لظهير الدين المرغيناني، ثم قال: قيل لا تجوز الأضحية بالخنثى لأن لحمها لا ينضج انتهى، قال المصنف: وعندى فى عدم الجواز نظر، فإنها فى نفس الأمر لا تخلو إما أن تكون ذكراً أو أنثى، وعلى كل حال تجوز الأضحية بها، قلت: ويمكن أن لا يكون واحداً منهما و هو المشكل، ثم ما ذكر لم ينظر إلى القائل بالمنع، و إنما نظر إلى شئ غيره و هو عدم النضج، فالرد عليه بما ذكر غير سديد والله أعلم، ونقل المصنف عن الشيخ عى الدين التنووى رضى الله عنه: أنه وجد بقرة خنثى

حاشية الطحطاوى على الدر المختار - (۴ / ۱۶۵)

ولا بالخنثى لأن لحمها لا ينضج شرح وهبانية، وثمame فيه

(قوله: وثمame فيه) حيث قال نقلاً عن مصنفها و عندهى فى عدم الجواز نظر، فإنها فى نفس الأمر لا تخلو إما أن تكون ذكراً أو أنثى، وعلى كل حال تجوز الأضحية بها، قلت: ويمكن أن لا يكون واحداً منهما و هو المشكل،

(جاری ہے۔۔۔)



ثم ما ذكر لم ينظر إليه القائل بالمنع، وإنما نظر إلى شئ غيره وهو عدم
التضحج، فالرد عليه بما ذكر غير شديد والله تعالى أعلم اهـ

الدر المختار - (٣٢٥ / ٦)

ولا بالحنثي لأن لحمها لا ينضح شرح وهبانية، ومما فيه

حاشية ابن عابدين - (٣٢٥ / ٦)

(قوله لأن لحمها لا ينضح) من باب سمع. وبهذا التعليل اندفع ما أورده ابن
وهبان من أنها لا تخلو إما أن تكون ذكرا أو أنثى، وعلى كل تجوز

الفتاوى الهندية - (٢٩٩ / ٥)

لا تجوز التضحية بالشاة الحنثي لأن لحمها لا ينضح

حاشية ابن عابدين - (٣٢٥ / ٦)

تجوز التضحية بالمجبوب العاجز عن الجماع، والتي بها سعال، والعاجزة عن
الولادة لكبر سنهما،

الفتاوى الهندية - (٢٩٧ / ٥)

وتجوز المجبوب العاجز عن الجماع والتي بها السعال والعاجزة عن الولادة لكبر
سنهما والتي بها كي والتي لا ينزل لها لبن من غير علة والتي لها ولد

فقرى ماكنى

مواهب الجليل لشرح مختصر الخليل - (٣٦٤/٤) للطرابلسي المعروف
بالخطاب

فرع: انظر التضحية بالحنثي لم أقف على نص فيه في المذهب. وقال النووي في
تهذيب الأسماء واللغات لما تكلم على الحنثي وأنه نوعان الأول من له ذكر الرجال
وفرث النساء والثاني من ليس له واحد منهما وإنما له عرق يخرج منه البول وغيره
قال وقد وقع هذا الحنثي في البقر فجاء في جماعة أثق بهم يوم عرفة سنة أربع
وسبعين وستمائة قالوا إن عندهم بقرة هي حنثي ليس لها فرج الأنثى ولا ذكر الثور
وإنما لها عرق عند ضرعها يجري منه البول وسألوا عن جواز التضحية به فقلت هم
يجزئ لأنه ذكر أو أنثى وكلاهما يجزئ ليس فيه ما ينقص اللحم وأفتيتهم فيه. قال
صاحب التتمة ليس في شيء من الحيوانات حنثي إلا الأدمي والإبل. قال النووي
قلت: ويكون في البقر كما حكيناه والله أعلم انتهى. قلت: وما قاله رحمه الله قابل

(جاري هــ)



للبحث فقد يقال إن هذا عيب يوجب الخيار للمشتري فيحتمل أن يمنع الإجزاء.
وانظر قول المصنف "وفائت جزء غير حصية هل يؤخذ منه الإجزاء" والله أعلم.

فقرة شافعي

الإقناع للشرييني - (٢ / ٥٨٩)

وتجزيء التضحية بالذكر والأنثى بالإجماع وإن كثر نزوان الذكر وولادة الأنثى نعم
التضحية بالذكر أفضل على الأصح المنصوص لأن لحمه أطيب كما قاله الرفعي
ونقل في المجموع في باب الهدي عن الشافعي أن الأنثى أحسن من الذكر لأنها
أرطب لحما ولم يحك غيره ويمكن حمل الأول على ما إذا لم يكثر نزوانه والثاني على
ما إذا كثر تنبيهه لم يتعرض كثير من الفقهاء لإجزاء الخنثى في الأضحية وقال النووي
إنه يجزىء لأنه ذكر أو أنثى وكلاهما يجزىء وليس فيه ما ينقص اللحم

نهاية المحتاج - (٨ / ١٣٢) للرملي

ولا تصح أي التضحية إلا من إبل وبقر عراب أو جواميس وغنم ضأن أو معز
لقوله تعالى ليذكروا اسم الله على ما رزقهم من هيمة الأنعام ولأنها عبادة متعلقة
بالحيوان فاخصت بالأنعام كالزكاة..... ويجوز ذكر وأنثى وخنثى لكن الذكر ولو
بلون مفضول فيما يظهر أفضل لأن لحمه أطيب إلا أن يكثر نزوانه فالأنثى التي لم
تلد أفضل منه حيثئذ وعلى ذلك حمل قول الشافعي والأنثى أحب إلي وحمله
بعضهم على جزاء الصيد إذا قومت لإغراج الطعام والأنثى أكثر قيمة وخصي
للإتياع

حاشية البجيرمي على الخطيب - (١٣ / ٢١٦)

تنبيه : لم يتعرض كثير من الفقهاء لإجزاء الخنثى في الأضحية وقال النووي : إنه
يجزىء لأنه ذكر أو أنثى وكلاهما يجزىء وليس فيه ما ينقص اللحم

فتح الوهاب - (٢ / ٣٢٧) للشيخ زكريا بن محمد بن أحمد بن زكريا الأنصاري
أبو يحيى المتوفى ٩٢٦

(وشرطها) أي التضحية (نعم) إبل وبقر وغنم إنثا كان أو خنثى أو ذكورا
ولو خصيانا لقوله تعالى { ولكل أمة جعلنا منسكا ليذكروا اسم الله على ما رزقهم
من هيمة الأنعام } ولأن التضحية عبادة تتعلق بالحيوان فاخصت بالأنعام كالزكاة

تهذيب الأسماء للنووي - (١ / ١٠٩٨)

أما الخنثى فضريان: أشهرهما من نه فرج النساء وذكر الرجال، والثاني: من ليس له
واحد منهما، وإنما له خرق يخرج منه البول وغيره لا يشبه واحدا منهما، وهذا

(جاري سبب)



الثاني ذكره البغوي والمأوردي وغيرهما، وقد وقع هذا الخشني في البقر، فجاءني جماعة
أثنى بهم يوم عرفة سنة أربع وسبعين وستمائة، قالوا: إن عندهم بقرة هي خشني
ليس له فرج الأنثى ولا ذكر الثور، وإنما لها خرق عند ضرعها يخرج منه البول،
وسألوا عن جواز النضحية بها، فقلت لهم تجزئ لأنها ذكر أو أنثى، وكلاهما مجزئ،
وليس فيه ما ينقص اللحم واستثنتهم فيه، فقال صاحب التتمة في أول كتاب
الزكاة: يقال: ليس فيه شيء من الحيوانات خشني إلا في الأدمي والإبل، قلت:
وتكون في البقر كما حكته..... والله سبحانه وتعالى اعلم بالصواب

محمد حذيفة عفا الله عنه

دار الافتاء جامع دار العلوم كراچی

١٢ جمادى الأولى ١٣٣٥ هـ

١٨ ربيع الأول ١٣٠٣ م

الجواب صحیح

حسب

١٢، ٥ - ١٤٢٥ هـ

محمد حذيفة عفا الله عنه
١٢، ٥ - ١٣٣٥ هـ

الجواب صحیح

١٢، ٥ - ١٣٣٥ هـ

الجواب صحیح
اخیر محمد عفا الله عنه
١٢، ٥ - ١٣٣٥ هـ



الجواب صحیح
محمد عبد المنان عفا الله عنه
١٨، ٥ - ١٣٣٥ هـ



الجواب صحیح
محمد عبد المنان عفا الله عنه
١٨، ٥ - ١٣٣٥ هـ



الجواب صحیح
محمد عبد المنان عفا الله عنه

١١، ٤ - ١٣٣٥ هـ